

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-154170/13**15 мая 2014 г.**

Резолютивная часть решения объявлена 16 апреля 2014 года

Полный текст решения изготовлен 15 мая 2014 года

Арбитражный суд в составе судьи Ласкиной С. О., (шифр судьи: 33-1298)

при ведении протокола помощником судьи Менкеевой Е.П.

рассмотрев в судебном заседании дело

по заявлению ООО «Национальное транспортное агентство»

к ответчику/заинтересованному лицу: Росдормониторинг, Росавтодор

третье лицо: ЦСН БДД МВД России

о признании незаконным бездействия

при участии представителей:

от заявителя: ген. Директор Чухров А.Ю. по реш. №7 от 29.12.2013г., Кашанян К.Г. по дов. №б/н от 21.10.2013г.;

от ответчика Росдормониторинг: Скопинцев М.С. по дов. №ФКУ РДМ-82 от 27.12.2013г., Синельников Д.В. по дов. №ФКУ РДН-86 от 27.12.2013г.

от Росавтодор: Борукаев Ч.В. по дов. №01-33/21636 от 23.12.2013г.

от третьего лица: Голованов С.А. по дов. №б/н от 11.03.2014г.

УСТАНОВИЛ:

Заявитель ООО «Национальное транспортное агентство» (далее по тексту также – Общество) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением (после уточнения заявленных требований в порядке ст. 49 АПК РФ) о признании незаконным бездействия Росдормониторинга и Росавтодора, выразившегося в неоказании государственной услуги по выдаче специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, в случае, если маршрут, часть маршрута указанного транспортного средства проходит по автомобильным дорогам федерального значения, участкам таких автомобильных дорог или по территориям двух и более субъектов Российской Федерации или в международном сообщении, в установленный законом срок – 15 дней, и непредставлении проекта организации движения КГТ по предполагаемому маршруту по требованию ГИБДД, повлекшем отказ ГИБДД в согласовании маршрута движения; о признании незаконным действия Росдормониторинга, выразившегося в истребовании у заявителя непредусмотренного законом документа – проекта организации движения КГТ по предполагаемому маршруту.

Представители заявителя в ходе судебного заседания поддержали заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении и письменных уточнениях со ссылкой на незаконность и необоснованность оспариваемых бездействия Росдормониторинга и Росавтодора, выразившегося в неоказании государственной

услуги по выдаче специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов в установленный законом срок – 15 дней, и непредставлении проекта организации движения КГТ по предполагаемому маршруту по требованию ГИБДД, повлекшем отказ ГИБДД в согласовании маршрута движения, и действия Росдормониторинга, выразившегося в истребовании у заявителя непредусмотренного законом документа – проекта организации движения КГТ по предполагаемому маршруту, в результате чего заявитель и все участники перевозки терпят убытки в виде штрафов за просрочку доставки, расходов по простоям штрафов за пребывание на таможенной стоянке, договор перевозки между заявителем и заказчиком был расторгнут.

Ответчик ФКУ «Росдормониторинг» представил письменные объяснения и уточненный отзыв, в которых против удовлетворения требований заявителя возражал по основаниям, изложенным в объяснениях и отзыве, со ссылкой на законность и обоснованность совершенных действий и отсутствие оспариваемого бездействия, действие выразилось в форме отказа в выдаче спецразрешения, в обязанности ответчиков не входит обязанность по предоставлению проекта организации движения КГТ по предполагаемому маршруту, письмом №ФКУ-16/11 от 16.09.2013г. заявителю было отказано в выдаче специального разрешения, в связи с необходимостью доработки представленных проектов.

Ответчик Росавтодор представил письменные возражения и пояснения на заявление, в которых указал, что с заявленными требованиями не согласен, мотивируя следующим: выдача спецразрешения на провоз крупногабаритного груза без согласования с ГИБДД в силу действующего законодательства Российской Федерации не возможна, в связи с отсутствием согласования маршрута транспортного средства заявителю было отказано в выдаче спецразрешения, из заявления не следует, каким образом нарушены права и законные интересы заявителя, и каким образом нарушенные права будут восстановлены в случае удовлетворения судом заявленного требования.

Третье лицо представило письменные пояснения, указало, что поддерживает правовую позицию ФКУ «Росдормониторинг», перевозчики, владельцы транспортных средств, в интересах которых осуществляются перевозки представляют в уполномоченный орган проект организации движения крупногабаритных и тяжеловесных транспортных средств по предлагаемому маршруту, разработка проекта организации движения может осуществляться только заявителем, который в состоянии спрогнозировать и рассчитать весь цикл перевозки во времени и пространстве при известных ограничениях, наложенных владельцами дорог и искусственных сооружений.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей, явившихся в судебное заседание сторон и третьего лица, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд считает заявленные требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, процессуальный закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого действия (бездействия) закону

или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым действием (бездействием) прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Как следует из материалов дела, 05.08.2013г. ООО «Национальное транспортное агентство», как организатор международной перевозки и агент (представитель) перевозчиков Общество с ограниченной ответственностью «Аллегро+», Общество с ограниченной ответственностью «Висмут» и Общество с ограниченной ответственностью «Альтранс», обратилось в ФКУ «Центр мониторинга безопасной эксплуатации автомобильных дорог Федерального дорожного агентства» (ФКУ «Росдормониторинг») с заявлениями №№ 4109, 4110, 4111, 4112 и 4113 на международную перевозку от границы с Украиной (Троебортное) до г.Коломна (Московской области) и далее пос.Ува (республики Удмуртия) комплекта оборудования по производству ДСП – пятью автопоездами, с длиной каждого автопоезда до 23м, шириной до 5,5м, высотой до 4,5м, массой до 49 200 кг включительно. Запрошенный срок перевозки с учетом максимального времени рассмотрения заявки – с 23.08.2013г. по 23.09.2013г.

Заявитель произвел оплату счетов, выставленных ФКУ «Росдормониторинг», что подтверждается счетами №17/03306 от 14.08.2013г. на сумму 19 345,74 руб., №17/03408 от 15.08.2013г. на сумму 9 672,87 руб., №17/03431 от 15.08.2013г. на сумму 5 914,74 руб., №17/03478 от 19.08.2013г. на сумму 14 479,66 руб. и №03606 от 28.08.2013г. на сумму 124 828,11 руб.

Из полученных заявителем писем ФКУ «Росдормониторинг» следовало, что заявки заявителя были зарегистрированы 07.08.2013г.

Кроме того, указанные письма содержали требование о представлении дополнительных документов, которые заявителем были предоставлены.

Далее письмом ФКУ «Росдормониторинг» исх. №ФКУ-16/11 от 16.09.2013г., полученным заявителем по электронной почте 24.09.2013г., сообщалось о необходимости доработки представленных заявителем проектов движения, и при устранении недостатков заявления для получения специальных разрешений будут рассмотрены.

Вместе с тем, за время рассмотрения заявлений истек срок, на который они испрашивались заявителем.

Не согласившись с результатами рассмотрения заявлений, вследствие чего, заявитель упустил время, необходимое для организации и осуществления международной транспортной перевозки, посчитав, что ответчиками допущено незаконное бездействие, выразившееся в неоказании государственной услуги по выдаче специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства в установленный законом срок, а также, полагая, что Росдормониторингом допущены незаконные действия, выразившиеся в истребовании у заявителя непредусмотренного законом документа – проекта организации движения КГТ по предполагаемому маршруту, ООО «Национальное транспортное агентство» обратилось с рассматриваемым заявлением в арбитражный суд.

Согласно п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли

оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ст.13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания незаконным обжалуемого заявителем бездействия ФКУ «Росдормониторинг» и Росавтодор, и действий ФКУ «Росдормониторинг», необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие бездействия (действий) закону и наличие нарушения бездействием (действиями) прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Согласно п.2 ст.31 Закона №257-ФЗ от 08.11.2007г. «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации», международные автомобильные перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов осуществляются в соответствии с Федеральным законом от 24.07.1998г. №127-ФЗ «О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения».

В силу ч.1 ст.3 Федерального закона от 24.07.1998г. №127-ФЗ международные автомобильные перевозки крупногабаритных и тяжеловесных грузов осуществляются в соответствии со специальными разрешениями, которые выдаются в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 23.07.2004г. №374 Федеральное дорожное агентство Министерства транспорта Российской Федерации (Росавтодор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере автомобильного транспорта и дорожного хозяйства, в том числе в области учета автомобильных дорог, а также функции по оказанию государственных услуг в области обеспечения транспортной безопасности в этой сфере и на городском наземном электрическом транспорте, организует расчет платы за перевозку тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортных средств с крупногабаритными и тяжеловесными грузами, в том числе осуществляющих международные перевозки в соответствии со специальными разрешениями (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 11.04.2006г. №209).

Федеральное казенное учреждение «Центр мониторинга безопасной эксплуатации автомобильных дорог Федерального дорожного агентства» (Росдормониторинг) создано в соответствии с приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22.04.2002г. №51 «О создании государственного учреждения «Центр международных перевозок Министерства транспорта Российской Федерации».

Приказом Росавтодора от 04.05.2012г. №126 (с учетом изменений согласно приказу от 31.05.2013г. №139) утвержден устав Федерального казенного учреждения «Центр мониторинга безопасной эксплуатации автомобильных дорог Федерального дорожного агентства».

Согласно п.3.2 вышеуказанного приказа предметами деятельности ФКУ «Росдормониторинг» являются, в том числе предоставление государственной услуги по выдаче российским и иностранным перевозчикам специальных разрешений на перевозку тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов по автомобильным дорогам общего пользования Российской Федерации в международном сообщении.

К функциям ФКУ «Росдормониторинг» относятся:

- осуществление в установленном порядке сбора и обработки заявок на получение специальных разрешений для перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов;

- получение в установленном порядке согласований проезда транспортного средства, осуществляющего перевозку тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов от владельцев автомобильных дорог и иных организаций, а также от федерального органа исполнительной власти, уполномоченного осуществлять контрольные, надзорные и разрешительные функции в области обеспечения безопасности дорожного движения;

- ведение реестра и банка данных по выданным специальным разрешениям на перевозку тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов по дорогам общего пользования Российской Федерации.

Действующий порядок выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов утвержден приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 24.07.2012г. №258 «Об утверждении порядка выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов» (зарегистрирован в Минюсте России 11.10.2012г. №25626) (далее – Порядок).

В силу п.16 Порядка согласование маршрута транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, осуществляется уполномоченным органом с владельцами автомобильных дорог и органами управления Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – ГИБДД) в целях обеспечения безопасности дорожного движения.

Согласно пункту 1 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации 15.06.1998г. №711 «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения» ГИБДД осуществляет федеральный государственный надзор и специальные разрешительные функции в области безопасности дорожного движения.

В силу пункта 15 Положения ГИБДД для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право запрещать при несоблюдении требований нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения перевозку крупногабаритных, тяжеловесных или опасных грузов, а также движение общественного транспорта по установленным маршрутам.

В соответствии с п.41 Приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 24.07.2012г. №258 специальное разрешение выдается при наличии соответствующего согласования с ГИБДД в течение 15 рабочих дней с даты регистрации заявления.

При этом, если для осуществления перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов требуется оценка технического состояния автомобильных дорог, их участков, а также пересекающих автомобильную дорогу сооружений и инженерных коммуникаций, срок выдачи специального разрешения увеличивается на срок проведения указанных мероприятий, но не более 30 рабочих дней (пп.29, 44 Порядка).

07.08.2013г. в адрес ФКУ «Росдормониторинг» поступили заявления ООО «Национальное транспортное агентство» №№ 4109, 4110, 4111, 4112 и 4113 от 05.08.2013г. на получение специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов.

07.08.2013г. данные заявления были рассмотрены и зарегистрированы в журнале регистрации заявлений.

В рамках согласования маршрута транспортного средства (период согласования с 14.08.2013г. по 19.08.2013г.) от ГБУ «Гормост», одной из согласующих организаций, была получена информация о необходимости проведения технических мероприятий по оценке возможности перевозок тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов через пересекающие автомобильную дорогу сооружения (далее - техническая оценка).

По заявлению исх. №4111 от 05.08.2013г. (получено ФКУ «Росдормониторинг» 07.08.2013г.) в адрес заявителя был выставлен счет №17/03408 от 15.08.2013г. на оплату мероприятий по технической оценке, который согласно платежному поручению № 256 от 15.08.2013г. был оплачен заявителем. Данной оплатой заявитель подтвердил свое согласие на проведение технической оценки в соответствии с п.28 Порядка.

Согласование маршрута движения транспортного средства от ГБУ «Гормост» было получено ФКУ «Росдормониторинг» 22.08.2013г. (исх. №4384), в связи с чем, период с 15.08.2013г. по 22.08.2013г. увеличивает срок выдачи специального разрешения на 5 рабочих дней.

Таким образом, срок выдачи специального разрешения по заявлению исх. №4111 от 05.08.2013г. с учетом мероприятий по проведению технической оценки истекает 04.09.2013г.

По заявлениям исх. №4109, 4110 от 05.08.2013г. (получены ФКУ «Росдормониторинг» 07.08.2013г.) в адрес Заявителя был выставлен счет №17/03396 от 14.08.2013г. на оплату мероприятий по технической оценке, который согласно платежному поручению № 255 от 15.08.2013г. также был оплачен, заявитель выразил свое согласие на проведение технической оценки в соответствии с п.28 Порядка.

Согласование маршрута движения транспортного средства от ГБУ «Гормост» было получено ФКУ «Росдормониторинг» 22.08.2013г. (исх. №4382), в связи с чем, период с 15.08.2013г. по 22.08.2013г. увеличивает срок выдачи специального разрешения на 5 рабочих дней.

Таким образом, срок выдачи специальных разрешений по заявлениям исх. №4109, 4110 от 05.08.2013г. с учетом мероприятий по проведению технической оценки истекает 04.09.2013г.

По заявлениям исх. №4112, 4113 от 05.08.2013г. (получены ФКУ «Росдормониторинг» 07.08.2013г.) в адрес заявителя был выставлен счет №17/03478 от 19.08.2013г. на оплату мероприятий по технической оценке.

Согласно платежному поручению № 260 от 20.08.2013г. заявителем была произведена оплата данного счета, оплатой заявитель выразил согласие на проведение технической оценки в соответствии с п.28 Порядка.

Согласование маршрута движения транспортного средства от ГБУ «Гормост» было получено ФКУ «Росдормониторинг» 23.08.2013г. (исх. №4383), в связи с чем, период с 20.08.2013г. по 23.08.2013г. увеличивает срок выдачи специального разрешения на 3 рабочих дня. Таким образом, срок выдачи специальных разрешений по заявлениям исх. №4112, 4113 от 05.08.2013 г. с учетом мероприятий по проведению технической оценки истекает 02.09.2013г.

После согласования маршрута транспортного средства всеми владельцами автомобильных дорог ФКУ «Росдормониторинг» были оформлены специальные разрешения №0047554, №0047555, № 0047556, №0047557 от 29.08.2013г., №0047559 от 30.08.2013г. и в силу п.20 Порядка 29.08.2013г. и 30.08.2013г. соответственно направлены на согласование в ГИБДД.

В соответствии с п.16 Порядка выдачи специальных разрешений согласование маршрута транспортного средства, осуществляющего перевозки крупногабаритных грузов, осуществляется уполномоченным органом с владельцами автомобильных дорог и органами управления Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (Госавтоинспекцией). В этом случае согласование осуществляется путем направления в Госавтоинспекцию оформленного и подписанного должностным лицом Ответчика специального разрешения с необходимым комплектом документов и подписанием Госавтоинспекцией данного специального разрешения. В данном случае Госавтоинспекция является конечным звеном согласующих организаций при оформлении специального разрешения.

Данная функция Госавтоинспекции непосредственно вытекает из установленной правовой обязанности осуществлять государственный контроль (надзор) за соблюдением правил, стандартов, технических норм и иных требований нормативных документов в области обеспечения безопасности дорожного движения (п.19 ч.1 ст.12 Федерального закона от 07.02.2011г. №3-ФЗ «О полиции»).

При этом Госавтоинспекция руководствуется основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения, такими как приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения (ст.3 Федерального закона 10.12.1995г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»).

Суд считает необходимым отметить, что указанные в заявлениях ООО «Национальное транспортное агентство» грузы по своим показателям относятся к категории крупногабаритных в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 15.04.2011г. №272 «Об утверждении Правил перевозок грузов автомобильным транспортом». Так ширина груза в соответствии с представленными документами составляет 5,5м.

Движение транспортного средства с такими габаритами представляет опасность для участников движения, двигающихся как в попутном, так и встречном направлении, в зависимости от автомобильной дороги.

Согласно ограничениям, представленным владельцами автомобильных дорог, которые указаны в графе «особые условия движения» специальных разрешений, движение заявленных транспортных средств в ряде случаев возможно лишь с перекрытием встречного и попутного направления, с обязательным сопровождением патрульного автомобиля Госавтоинспекции и машины сопровождения.

В соответствии с п.4.4. «Инструкции по перевозке крупногабаритных и тяжеловесных грузов автомобильным транспортом по дорогам Российской Федерации» (утв. Минтранс России 27.05.1996г.), в случае, если ширина транспортного средства превышает 4 метра, движение такого транспортного средства необходимо в сопровождении патрульного автомобиля Госавтоинспекции.

Перечисленные специальные разрешения были возвращены Госавтоинспекцией без отметок о согласовании, в соответствующих пунктах разрешений. Именно наличие таких отметок Госавтоинспекции в специальном разрешении позволяет говорить о согласовании маршрута движения транспортного средства органом Госавтоинспекции (п. 21 Порядка).

Госавтоинспекцией были направлены письма от 03.09.2013г. №13/Р-8-1616, от 04.09.2013г. №13/Р-8-1623 с указанием причин несогласования. Данная информация письмами исх. №ФКУ-16/05, №ФКУ-16/06 от 03.09.2013г. была доведена Росдормониторингом до заявителя.

Заявителем были представлены проекты движения крупногабаритных транспортных средств по предполагаемому маршруту, которые были переданы в

Госавтоинспекцию. В своих повторных письмах Госавтоинспекция также не согласовала маршрут движения транспортных средств.

По результатам рассмотрения заявлений заявителя на основании пп.4 п.40 Порядка, в связи с отсутствием согласования маршрута транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов органами ГИБДД, ФКУ «Росдормониторинг» было принято решение об отказе в выдаче специальных разрешений Обществу. Данная информация письмом от 16.09.2013г. №ФКУ-16/11 была также доведена до заявителя, что подтверждается Обществом письменными уточнениями №03/0114-АК от 22.01.2014г.

Обществом было заявлено ходатайство об уточнении заявления с требованием о взыскании убытков. Суд, руководствуясь ст.ст. 49, 159 АПК РФ, определил данное ходатайство оставить без удовлетворения.

Указывая на нарушение оспариваемыми действиями (бездействием) своих прав, Общество ссылается на причинение ему значительных убытков, при этом указывает, что в последующем для обращения в суд с соответствующим иском необходимо наличие решения суда о признании действий (бездействия) государственных органов незаконными.

Довод заявителя о причиненных Обществу убытках с учетом предмета и основания заявленных требований, не может служить основанием для удовлетворения заявления.

Согласно ст.12 ГК РФ, защита гражданских прав осуществляется путем: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащиты права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскания неустойки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения; неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; иными способами, предусмотренными законом.

Ненадлежащий способ судебной защиты является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Суд в этой связи учитывает положения главы 24 АПК РФ и приходит к выводу о том, что в рамках данного спора, права, о нарушении которых заявлено Обществом, не могут быть восстановлены, поскольку заявителем выбран ненадлежащий способ защиты нарушенных прав.

Тем не менее, заявитель не лишен возможности обратиться в суд с самостоятельным требованием о взыскании убытков в порядке искового производства.

Судом при рассмотрении настоящего дела установлено, что Федеральным казенным учреждением «Центр мониторинга безопасной эксплуатации автомобильных дорог Федерального дорожного агентства» заявления Общества на получение специального разрешения были рассмотрены, отказ в выдаче специального разрешения был направлен и получен заявителем, нарушений сроков в выдаче специальных разрешений со стороны ФКУ «Росдормониторинг» не было.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении настоящего дела входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, согласно пункту 6 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от

01.07.1996 №6/8 основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Исходя из положений вышеназванных норм, ООО «Национальное транспортное агентство» должно доказать факт нарушения своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Незаконное бездействие – это не совершение действий, совершение которых установлено законом.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что ответчиками предпринимались предусмотренные законодательством действия.

Следовательно, в данном случае, отсутствуют основания, предусмотренные ст.13 ГК РФ, которые одновременно необходимы для удовлетворения требований заявителя.

Поскольку незаконных действий (бездействия) ответчиков и нарушения прав и законных интересов заявителя судом не установлено, основания для удовлетворения заявленных требований у суда отсутствуют.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, соответствует закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 167-170, 176, 180, 181, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие Федеральному закону №257-ФЗ от 08.11.2007г. «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации», Приказу Министерства транспорта Российской Федерации от 24.07.2012г. №258 «Об утверждении порядка выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов», Приказу Министерства транспорта Российской Федерации от 28.03.2013г. №107 «Об утверждении административного регламента Федерального дорожного агентства предоставления государственной услуги по выдаче специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, в случае, если маршрут, часть маршрута указанного транспортного средства проходит по автомобильным дорогам федерального значения, участкам таких автомобильных дорог или по территориям двух и более субъектов Российской Федерации или в международном сообщении», требования ООО «Национальное транспортное агентство» о признании незаконным бездействия Росдормониторинга и Росавтодора, выразившегося в неоказании государственной услуги по выдаче специального разрешения на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, в случае, если маршрут, часть маршрута указанного транспортного средства проходит по автомобильным дорогам федерального значения, участкам таких автомобильных дорог или по территориям двух и более субъектов Российской Федерации или в международном сообщении, в установленный законом

срок – 15 дней, и непредставлении проекта организации движения КГТ по предполагаемому маршруту по требованию ГИБДД, повлекшем отказ ГИБДД в согласовании маршрута движения, о признании незаконным действия Росдормониторинга, выразившегося в истребовании у заявителя непредусмотренного законом документа – проекта организации движения КГТ по предполагаемому маршруту, - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

С.О.Ласкина