



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

31 января 2014 года

Дело № А40-31935/13-94-302

Резолютивная часть постановления объявлена 28 января 2014 года

Полный текст постановления изготовлен 31 января 2014 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова А.М.,

судей Агапова М.Р., Латыповой Р.Р.,

при участии в заседании:

от заявителя - общества с ограниченной ответственностью «АВ-Юг» - Гилевой М.Д., доверенность б/н от 24.12.2013 г.,

от заинтересованного лица - Федерального дорожного агентства – Ильина А.В., доверенность № 01-33/21634 от 23.12.2013 г.,

от третьего лица – Пермского краевого государственного унитарного предприятия «Автовокзал» - не явился, извещен,

рассмотрев 28 января 2014 г. в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АВ-Юг» (заявителя)

на решение от 29 мая 2013 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьёй Лапшиной В.В.,

на постановление от 15 октября 2013 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Москвиной Л.А., Захаровым С.Л., Свиридовым В.А.,
по делу № А40-31935/13-94-302
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АВ-Юг»
(ОГРН.1025901363784)
к Федеральному дорожному агентству (ОГРН.1047796331494)
об оспаривании ненормативного правового акта
третье лицо: Пермское краевое государственное унитарное предприятие
«Автовокзал»

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «АВ-Юг» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральному дорожному агентству (далее – Росавтодор, Федеральное агентство) о признании недействительным Приказа от 04.07.2011 № 184 «О присвоении категорий объектам транспортной инфраструктуры» в части присвоения категории кассовому пункту, расположенному по адресу: п. Звездный, ул. Ленина, д. 1; кассовому пункту, расположенному по адресу: п. Юго-Камский, ул. Советская, д.129.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29 мая 2013 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2013 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Отказывая в удовлетворении заявления, арбитражные суды исходили из того, что оспариваемый приказ соответствовал действующему законодательству и не нарушал прав заявителя.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, заявитель обратился в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить как вынесенные при неправильном применении норм материального права.

В обоснование своей кассационной жалобы общество указывает, что пункт 5 статьи 1 Федерального закона от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной

безопасности», который дает понятие объекта транспортной инфраструктуры в отношении кассовых пунктов применению не подлежит.

По мнению заявителя, нарушение его прав выразилось в возложении дополнительных обязанностей по обеспечению безопасности, что требует финансовых вложений.

Росавтодор и третье лицо - Пермское краевое государственное унитарное предприятие «Автовокзал» отзыв на кассационную жалобу, составленный в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), суду кассационной инстанции не представили.

Дело рассмотрено в порядке п. 3 ст. 284 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции представителя третьего лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель заявителя доводы жалобы поддержал, просил судебные акты отменить и принять новый судебный акт.

Представитель Федерального агентства в судебном заседании просил решение первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения как законные и обоснованные.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии решения и постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным ими по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражений относительно доводов жалобы, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Приказом от 04.07.2011 № 184 «О присвоении категорий объектам транспортной

инфраструктуры Пермского края» кассовым пунктам Автовокзала, на которых на момент вынесения приказа осуществляло деятельность пермское краевое государственное унитарное предприятие «Автовокзал» (1 – п. Звездный, ул. Ленина, д.1; 2 – п. Юго-Камский, ул. Советская, д. 129), присвоена 4 категория по безопасности.

Впоследствии данные обособленные подразделения включены в Реестр категорированных объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств.

По Договору купли-продажи от 19.12.2011г. и Договору аренды по лоту № 1 № АЗ от 13.04.2012г., соответственно в собственность и во временное владение и пользование общества перешли спорные кассовые пункты.

Полагая, что приказом Росавтодора нарушаются его права, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании ненормативного правового акта недействительным.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основаниями для признания ненормативного правового акта и (или) решения незаконными является несоответствие их закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 2 статьи 2, статьей 6 Федерального закона от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» (далее – Закон о транспортной безопасности) с целью обеспечения транспортной безопасности объектов транспортной

инфраструктуры и иных обеспечивающих функционирование транспортного комплекса зданий, сооружений, устройств и оборудования предусмотрено категорирование объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, т.е. отнесение их к определенным уровням безопасности.

В силу пункта 2 статьи 6 Закона о транспортной безопасности, пунктов 5.4.15, 5.4.16 Положения о Федеральном дорожном агентстве, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2004 № 374, категорирование спорных объектов транспортной инфраструктуры и ведение реестра осуществляется Росавтодором.

Вопреки доводам подателя кассационной жалобы, судами правомерно отнесены кассовые пункты к объектам транспортной инфраструктуры, в частности, к иным обеспечивающим функционирование транспортного комплекса (автовокзала) зданиям, поскольку они используются для обслуживания пассажиров и перевозчиков, осуществляющих перевозки автомобильным транспортом общего пользования, в том числе, для продажи билетов пассажирам.

Как установлено судами, при отнесении кассовых пунктов к 4-ой категории безопасности Федеральное агентство руководствовалось статьей 6 Закона о транспортной безопасности и Порядком установления количества категорий и критериев категорирования объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств компетентными органами в области обеспечения транспортной безопасности, утвержденным Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 21.02.2011 № 62.

При этом учету подлежали критерии частоты совершаемых Актов незаконного вмешательства (не зафиксировано) и количества возможных пострадавших (менее 10 человек), что позволило отнести кассовые пункты к самой низкой категории.

Таким образом, оспариваемый приказ вынесен уполномоченным государственным органом, в пределах предоставленной ему компетенции, с соблюдением порядка и оснований для отнесения объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств к установленной категории безопасности.

Кроме того, как правильно отмечено судами, права общества не могли быть нарушены приказом от 04.07.2011 № 184, поскольку он принят в отношении иного юридического лица – Пермского краевого государственного унитарного предприятия «Автовокзал», которое на тот момент осуществляло деятельность Автовокзала при использовании спорных кассовых пунктов в п. Звездный и в п. Юго-Камский, и входило в транспортную инфраструктуру Пермского края.

Пермское краевое государственное унитарное предприятие «Автовокзал» не возражало против внесения кассовых пунктов в Реестр категорированных объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств.

При заключении договоров купли-продажи и аренды кассовых пунктов заявитель в порядке правопреемства принял на себя все вытекающие из деятельности касс права и обязанности, в том числе, обязанность по обеспечению транспортной безопасности.

Кроме того, о своем предполагаемом нарушении прав заявитель узнал ранее указанной им в заявлении даты (12.12.2012г.), так как согласно письма ООО «Автовокзалы Прикамья» - исполнительного органа заявителя, от 17.04.2012 №47/1 сообщено о готовности провести работы по разработке плана обеспечения транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры, переданных в аренду, а также работы по проведению оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры, сообщалось о сроках проведения работ.

Данный факт установлен в ходе рассмотрения Свердловским районным судом города Перми дела № 2-1337/2013 (т.2 л.д. 28-41).

При таких обстоятельствах судами первой и апелляционной инстанций сделан правильный вывод об отсутствии оснований для удовлетворения требований заявителя.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного и всестороннего, объективного и непосредственного исследования имеющихся в деле доказательств в соответствии с частью 1 статьи 71, частью 2 статьи 271 АПК РФ.

Выводы судов о применении норм права соответствуют установленным ими обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Поэтому у суда кассационной инстанции, учитывая предусмотренные статьей 286 АПК РФ пределы его компетенции, отсутствуют правовые основания для переоценки названных выводов судов и учета доводов кассационной жалобы, направленных на переоценку установленных судами фактических обстоятельств.

Суд кассационной инстанции считает, что доводы кассационной жалобы ошибочны и основаны на неправильном толковании норм законодательства, поэтому отклонены. При этом в кассационной жалобе не приведено доказательств, указывающих на несоответствие выводов судов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Суд кассационной инстанции не находит и безусловных оснований для отмены обжалуемых судебных актов, так как не усматривает процессуальных нарушений при принятии названных решения и постановления, перечисленных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 284, 286, п.1 ч.1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29 мая 2013 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2013 года по делу № А40-31935/13-94-302 - оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.М.Кузнецов

судья

М.Р.Агапов

судья

Р.Р.Латыпова

