

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-25568/2013**г. Москва
15 октября 2013 года

Дело № А40-31935/13

Резолютивная часть постановления объявлена 15 октября 2013 года
Постановление изготовлено в полном объеме 15 октября 2013 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Москвиной Л.А.,
судей: Захарова С.Л., Свиридова В.А.,
при ведении протокола секретарём судебного заседания Артюковой О.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №13 апелляционную жалобу ООО «АВ-Юг»

на решение Арбитражного суда г.Москвы от 29 мая 2013 года по делу №А40-31935/13, принятое судьей Лапшиной В.В.(94-302),
по заявлению ООО «АВ-Юг»
к Федеральному дорожному агентству,
третье лицо: ПКГУП «Автовокзал»,
о признании незаконным приказа в части.
при участии:

от заявителя: Мартыанова А.М. по дов. от 31.07.2012;
от ответчика: Ильин А.В. по дов. от 26.02.2013, №01-33/2689;
от третьего лица: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

ООО «АВ-Юг» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании недействительным приказа Федерального дорожного агентства о признании недействительным приказа от 04.07.2011 №184 «О присвоении категорий объектам транспортной инфраструктуры» в части присвоения категории кассовому пункту, расположенному по адресу: п.Звездный, ул.Ленина, д.1; кассовому пункту, расположенному по адресу: п.Юго-Камский, ул.Советская, д.129.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 29.05.2013, принятым по настоящему делу, в удовлетворении заявленных Обществом требований отказано. В обоснование данного решения суд первой инстанции суд указал на законность и обоснованность оспариваемого приказа Росавтодора, а также отсутствие нарушения данным ненормативным актом права и законных интересов заявителя.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Указал на неверное толкование и применение

судом первой инстанции норм материального права, а также несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Представитель третьего лица, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился. При указанных обстоятельствах, с учетом своевременного размещения информации о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст.ст.121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе разъяснений, данных в п.5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011г. №12 «О некоторых вопросах применения АПК РФ в редакции Федерального закона от 27.07.2010 №228-ФЗ «О внесении изменений в АПК РФ», рассмотрел дело в отсутствие указанного лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав позиции представителей сторон, поддержавших в судебном заседании свои доводы и требования, суд апелляционной инстанции полагает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем.

Как усматривается из материалов дела, Приказом Федерального дорожного агентства Министерства транспорта РФ от 04.07.2011 № 184 «О присвоении категорий объектам транспортной инфраструктуры Пермского края» кассовым пунктам, на которых на момент вынесения приказа осуществлял деятельность Автовокзал ПКГУП «Автовокзал», были присвоены категории обособленным подразделениям ООО «АВ-Юг» в п.Звездный, ул.Ленина, д.1; кассовому пункту, расположенному по адресу: п.Юго-Камский, ул.Советская, д.129.

По договору аренды от 09.09.2011 между ПКГУП «Автовокзал» и ООО «АВ-Юг» указанные объекты перешли во владение и пользование заявителю.

Считая приказ Министерства транспорта РФ от 04.07.2011 № 184 незаконным и нарушающим права и охраняемые законом права ООО «АВ-Юг», Общество обратилось в суд с заявлением о признании данного ненормативного акта недействительным.

Отказывая в удовлетворении заявленных Обществом требований, суд первой инстанции правомерно исходил из законности и обоснованности оспариваемого приказа ответчика.

В соответствии со ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта недействительным необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие данного акта закону и наличие нарушения им прав и охраняемых законом интересов заявителя.

При рассмотрении настоящего дела совокупности указанных обстоятельств не установлено.

Законом о транспортной безопасности предусмотрено, что все объекты транспортной инфраструктуры и транспортные средства подлежат категорированию -отнесению их к определенным категориям с учетом степени угрозы совершения акта незаконного вмешательства и его возможных последствий (пункт 2 статьи 1).

В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 6 Закона о транспортной безопасности, категорирование объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств осуществляется компетентными органами в области обеспечения транспортной безопасности.

Положениями пунктов 2 и 3 статьи 6 Закона о транспортной безопасности, Порядком ведения реестра категорированных объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, утвержденным Приказом Минтранса РФ от 20.01.2010 № 22 (далее - Порядок ведения реестра), Порядком установления количества категорий и критериев категорирования объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, утвержденным Приказом Минтранса РФ от 21.02.2011 № 62 (далее - Порядок), не предусмотрена возможность участия субъектов транспортной инфраструктуры в категорировании объектов, а равно не установлена их обязанность по обращению в компетентные органы с запросом (требованием) о проведении категорирования, либо получения их результатов.

Согласно подпункту 10 пункта 1 ст. 1 Закона о транспортной безопасности, транспортная безопасность - состояние защищенности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств от актов незаконного вмешательства.

В силу пункта 1 статьи 4 Закона о транспортной безопасности, обеспечение транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств возлагается на субъекты транспортной инфраструктуры, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

В соответствии с подпунктами 5 и 9 пункта 1 ст. 1 Закона о транспортной безопасности, объекты транспортной инфраструктуры - технологический комплекс, включающий в себя железнодорожные, трамвайные и внутренние водные пути, контактные линии, автомобильные дороги, тоннели, эстакады, мосты, вокзалы, железнодорожные и автобусные станции, метрополитены, морские торговые, рыбные, специализированные и речные порты, портовые средства, судоходные гидротехнические сооружения, аэродромы, аэропорты, объекты системы связи, навигации и управления движением транспортных средств, а также иные обеспечивающие функционирование транспортного комплекса здания, сооружения, устройства и оборудование; субъекты транспортной инфраструктуры - юридические и физические лица, являющиеся собственниками объектов транспортной

инфраструктуры и транспортных средств или использующие их на ином законном основании.

Согласно подпункту 2 пункта 1 ст. 1 Закона о транспортной безопасности, категорирование объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств - отнесение их к определенным категориям с учетом степени угрозы совершения акта незаконного вмешательства (далее также - АНВ) и его возможных последствий.

В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 6 Закона о транспортной безопасности, категорирование объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств (далее также - ОТИ и ТС) осуществляется компетентными органами в области обеспечения транспортной безопасности. Категорированные объекты включаются в реестр объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, ведение которого осуществляют компетентные органы в области обеспечения транспортной безопасности в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта.

Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 20.01.2010 № 22 утвержден Порядок ведения реестра категорированных объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, предназначенный для ведения федеральными агентствами, подведомственными Министерству транспорта Российской Федерации Реестра категорированных объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, предназначенный для ведения федеральными агентствами, подведомственными Министерству транспорта Российской Федерации Реестра категорированных объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств в соответствии с пунктом 2 статьи 6 Закона о транспортной безопасности.

Согласно пункту 4 указанного Порядка Реестр формируется и ведется компетентными органами по видам транспорта. Основанием для включения категорированного объекта транспортной инфраструктуры или категорированного транспортного средства в Реестр, внесения изменений в Реестр, а также исключения данных объектов и транспортных средств из Реестра является решение компетентного органа (пункт 11 Порядка).

В интересах указанных компетентных органов Росавтодором в форме межведомственного взаимодействия осуществляется техническое обеспечение осуществления административно-властных полномочий указанных органов, в т.ч в виде категорирования объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств. В соответствии с пунктами 5.4.15, 5.4.16 Положения о Федеральном дорожном агентстве, утвержденным постановлением Правительства от 23.07.2004 № 374, Росавтодор осуществляет соответственно категорирование объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств в установленной сфере деятельности и ведение реестра объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, включая категорированные объекты транспортной инфраструктуры и транспортные средства, в установленной сфере деятельности.

В соответствии с п.2 Порядка основными задачами категорирования является отнесение компетентным органом в области обеспечения транспортной безопасности каждого объекта транспортной инфраструктуры (далее - ОТИ) и/или транспортного средства (далее - ТС) к одной из категорий.

Согласно пункту 6 Порядка по результатам категорирования транспортных средств присваивается категория, соответствующая наивысшему количественному показателю любого из критериев, согласно приложению № 1 к Порядку.

Объекты транспортной инфраструктуры - технологический комплекс, включающий в себя автобусные станции, а также иные обеспечивающие функционирование транспортного

комплекса здания, сооружения, устройства и оборудование (часть 5 статьи 1 Закона о транспортной безопасности).

В целях реализации задач обеспечения транспортной безопасности определенных Законом о транспортной безопасности, Росавтодором во все субъекты Российской Федерации была направлена телеграмма от 24.03.2011 № 01-241 о представлении сведений по объектам транспортной инфраструктуры автомобильного транспорта.

Категорирование автостанции п. Звездный и автостанции п. Юго-Камский Пермского краевого государственного предприятия «Автовокзал» проведено по сведениям, представленным в Росавтодор Министерством транспорта Пермского края 07.06.2011, в соответствии с Порядком установления количества категорий и критериев категорирования объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, утвержденным приказом Минтранса России от 21.02.2011 №62.

Рассматриваемые объекты приобретались Заявителем, как то следует из договора аренды от 13.04.2012 (п.1.3.1) и договора купли-продажи от 19.12.2011 (п.1.2.1), именно в качестве объектов транспортной инфраструктуры, как их определяет часть 5 статьи 1 Закона о транспортной безопасности.

При этом факт использования указанных объектов в том числе для продажи билетов пассажирам не оспаривается и не отрицается заявителем.

На основании указанных сведений автостанциям ПКГУП «Автовокзал» рассматриваемым приказом Росавтодора присвоена четвертая категория по безопасности, и она внесена в Реестр категорированных объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств.

Уведомление о присвоении и внесении в Реестр было направлено в адрес владельца объектов по состоянию на дату вынесения Приказа и в Федеральную службу по надзору в сфере транспорта.

В соответствии с положениями статьи 6 Закона о транспортной безопасности и положениями Приказа Минтранса России от 21.02.2011 № 62 «О Порядке установления количества категорий и критериев категорирования объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств компетентными органами в области обеспечения транспортной безопасности» (Зарегистрировано в Минюсте России 16.03.2011 № 20150) рассматриваемым объектам присвоена четвертая категория (самая низкая) на основании «Количественных показателей критериев категорирования объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств автомобильного транспорта и объектов транспортной инфраструктуры дорожного хозяйства», приведенных в Приложении № 1 к Порядку. Основанием для присвоения такой категории является тот факт, что «Не зафиксировано ни одного совершенного и/или предотвращенного АНВ в отношении категорируемого ОТИ и/или аналогичных объектов транспортной инфраструктуры на территории субъекта Российской Федерации, в котором находится ОТИ», а также тот факт, что «количество возможных погибших или получивших вред здоровью людей составит менее 10 человек».

Согласно ст. 5 Федерального закона «О транспортной безопасности» проведение оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств устанавливается Минтрансом России.

Оценка уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств проводится специализированными организациями в области обеспечения транспортной безопасности. Данные организации должны быть аккредитованы и включены в соответствующий реестр в соответствии с Правилами аккредитации юридических лиц для проведения оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 31.03.2009 № 289.

Результаты проведенной оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств утверждаются компетентными органами в области обеспечения транспортной безопасности.

Порядок проведения оценки уязвимости установлен приказом Минтранса России от 12.04.2010 № 87 и определяет, что результаты проведенной оценки уязвимости оформляются в виде текстового документа с графическими план-схемами в трех экземплярах и направляются в компетентный орган для рассмотрения и принятия решения об утверждении либо об отказе в утверждении. Решение об утверждении результатов проведенной оценки уязвимости либо об отказе в их утверждении принимается компетентным органом в срок, не превышающий 30 дней.

Результаты проведенной оценки уязвимости, утвержденные руководителем компетентного органа (либо уполномоченным им лицом) и заверенные гербовой печатью, направляются (вручаются) организациям, которые проводили оценку уязвимости.

Обязанность субъектов транспортной инфраструктуры обращаться в соответствующие компетентные органы за получением утвержденных результатов оценки законодательством не предусмотрена.

В соответствии с п. 14 ст. 3 № 257-ФЗм объекты дорожного сервиса – это здания, строения, сооружения, иные объекты, предназначенные для обслуживания участников дорожного движения по пути следования (автозаправочные станции, автостанции, автовокзалы, гостиницы, кемпинги, мотели, пункты общественного питания, станции технического обслуживания, подобные объекты, а также необходимые для их функционирования места отдыха и стоянки транспортных средств).

Рассматриваемый объект приобретался Заявителем, как то следует из договора аренды, именно в качестве объекта транспортной инфраструктуры, как их определяет ч. 5 ст. 1 Закона о транспортной безопасности.

В соответствии с абзацем 1 ст. 13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

В совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в частности в абзаце втором пункта 1 установлено следующее: «если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со ст. 13 ГК РФ он может признать такой акт недействительным».

Обязанность заявителя доказать нарушение своих прав вытекает из ч. 1 ст. 4, ч. 1 ст. 65, ч. 1 ст. 198 и ч. 2 ст. 201 АПК РФ.

Признание недействительным, как несоответствующего законодательству ненормативного акта, в соответствии со ст. 12 ГК РФ является способом защиты нарушенных прав и охраняемых законом интересов юридического лица при обращении с заявлением в арбитражный суд.

В силу ст. 3 АПК РФ за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи права нарушены.

В соответствии со ст.4 АПК РФ предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

При указанных обстоятельствах, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что возложенные оспариваемым Приказом на Заявителя дополнительные обязанности по приведению обособленного подразделения в г. Нытва в соответствии с Приказом Министерства транспорта РФ от 08.02.2011 № 42 «Об утверждении требований по

обеспечению транспортной безопасности, учитывающих уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и ТС автомобильного транспорта и дорожного хозяйства», не свидетельствует о нарушении его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности.

При таких обстоятельствах оспариваемый приказ ответчика является законным, обоснованным и не нарушает права и охраняемые законом интересы ООО «АВ-Юг», в связи с чем вывод суда о необходимости отказа в удовлетворении заявленных Обществом требований правомерен.

Все изложенные обстоятельства в их совокупности и взаимосвязи свидетельствуют о правомерности выводов суда о необходимости отказа в удовлетворении заявленных Обществом требований.

Таким образом, суд первой инстанции, вопреки доводам жалобы, пришел к правильному выводу о том, что ответчиками не допущено нарушений законов и иных нормативно-правовых актов, а также нарушений прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Исходя из вышесказанного, суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела, что установлено при рассмотрении спора и в апелляционном суде, поскольку в обоснование жалобы ее податель указывает доводы, которые были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и получили надлежащую оценку в судебном решении.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, в том числе, связанные с ошибочным толкованием норм материального права, признаются коллегией несостоятельными, не опровергают выводы суда первой инстанции и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

Таким образом, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, поскольку оно принято по представленному и рассмотренному заявлению, с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда г.Москвы от 29 мая 2013 года по делу №А40-31935/13 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Л.А.Москвина

Судьи:

С.Л.Захаров

В.А.Свиридов